Судья: Телегина Е.К.

Дело № 33-22269

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 июня 2017 г. г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Грибовой Е.Н.,

Судей Канивец Т.В., Дорохиной Е.М.,

при секретаре Волковой М.А., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Грибовой Е.Н. дело по частной жалобе Бесфамильного А.В. на определение Коптевского районного суда г. Москвы от 04 апреля 2017 года, которым постановлено:

Заявление ООО «Изи Коллекшн Инвестмент» о замене стороны в порядке правопреемства по делу по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала -Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Бесфамильному А.В. о расторжении кредитного договора, взыскании суммы задолженности по кредитному договору - удовлетворить.

Заменить взыскателя - ПАО «Сбербанк России» в лице филиала -Московского банка ПАО «Сбербанк России» (ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России») на правопреемника - ООО «Изи Коллекшн Инвестмент» по делу по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала -Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Бесфамильному А.В. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору № \*\* от \*\* марта 2013 г.

УСТАНОВИЛА:

ООО «Изи Коллекшн Инвестмент» обратилось в Коптевский районный суд г.Москвы с заявлением о замене стороны в порядке правопреемства по делу по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Бесфамильному А.В. о расторжении кредитного договора, взыскании суммы задолженности по кредитному договору, ссылаясь на то, что \* ноября 2016 г. между ПАО «Сбербанк России» и ООО «Изи Коллекшн Инвестмент» заключен договор уступки прав (требований) № \*, согласно которому требования по взысканию просроченной задолженности с должника переходят в полном объеме с Цедента (взыскателя) к Цессионарию (заявителю). В силу п. \* договора переход прав (требований) от Цедента к Цессионарию осуществляется на следующий день после поступления денежных средств на счета Цедента, при условии полной оплаты Цессионарием стоимости уступаемых прав (требований). Факт перехода прав подтверждается подписанием сторонами акта приема-передачи прав (требований). Поскольку к заявителю перешло право требования, просит произвести замену взыскателя - ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» его правопреемником - ООО «Изи Коллекшн Инвестмент».

Представители ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» и ООО «Изи Коллекшн Инвестмент» в судебное заседание не явились, о дне слушания дела извещены надлежащим образом. Представитель ООО «Изи Коллекшн Инвестмент» просит дело рассмотреть в его отсутствие.

Бесфамильный А.В. в судебное заседание явился, не возражал против замены стороны по делу правопреемником, поскольку для него не имеет значение, кому погашать задолженность по кредитному договору.

Судом постановлено приведённое выше определение, об отмене которого просит Бесфамильный А.В. по доводам частной жалобы, считая его незаконным.

В соответствии со ст. 333 ГПК РФ частная жалоба на определение суда первой инстанции рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены постановленного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 44 Гражданского процессуального кодекса РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении суд допускает замену выбывшей стороны ее правопреемником на любой стадии гражданского судопроизводства.

Согласно пункту 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В силу [ч. 1 ст. 388](consultantplus://offline/ref=C414865BCC2B46DA5C7DAAAB5ACDD001FCC614D3FB06ED26772B8A0AE4269D2B3CE1A7742C09bDh5G) ГК РФ уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону.

Суд установил, что решением Коптевского районного суда г. Москвы от 3 августа 2015 г. исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Бесфамильному А.В. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору были удовлетворены. Суд расторг кредитный договор № \*\*от \*\* марта 2013 г., заключенный между Открытым акционерным обществом «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Бесфамильным А.В. С Бесфамильного А.В. в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» была взыскана задолженность по состоянию на \* июня 2015 г. по кредитному договору № \* от \* марта 2013 г. в размере \* руб. \* коп., расходы по государственной пошлине в размере \* руб. \* коп.

Как усматривается из материалов дела \*августа 2015 г. была произведена смена фирменного наименования взыскателя и его филиалов, что подтверждено Уставом ПАО «Сбербанк России» и внесенной записью в Единый государственный реестр юридических лиц. В настоящее время взыскатель именуется - ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России».

Также суд установил, что \*ноября 2016 г. между ПАО «Сбербанк России» и ООО «Изи Коллекшн Инвестмент» был заключен договор уступки прав (требований) № \*, согласно которому требования по взысканию просроченной задолженности с должника перешли в полном объеме с Цедента (взыскателя) к Цессионарию (заявителю).

В силу п. \* договора, представленного в материалы дела, переход прав (требований) от Цедента к Цессионарию должен быть осуществлен на следующий день после поступления денежных средств на счета Цедента, при условии полной оплаты Цессионарием стоимости уступаемых прав (требований).

Факт перехода прав подтвержден подписанием сторонами акта приема-передачи прав (требований) от \* ноября 2016 г.

Судом установлено, что уступка права требования не противоречит кредитному договору, заключенному между ОАО «Сбербанк России» и должником, согласно п.\* которого банк может полностью или частично переуступить свои права по договору другому лицу, в том числе не имеющему лицензии на право осуществления банковских операций. Обязательства, исключающие возможность уступки права требования, предусмотренные п. 2 ст. 382, ст. 383, ст. 388, п. 1 ст. 391 ГК РФ, отсутствуют.

Договор уступки прав (требований) в установленном законом порядке не оспаривался и не был признан недействительным.

Учитывая вышеизложенное, суд, руководствуясь положениями ст.44 ГПК РФ, пришел к обоснованному выводу о замене ПАО «Сбербанк России» в лице филиала -Московского банка ПАО «Сбербанк России» (ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России») на правопреемника - ООО «Изи Коллекшн Инвестмент» по настоящему гражданскому делу.

Довод жалобы о том, что исполнительное производство не является стадией гражданского судопроизводства, замена кредитора на стадии исполнительного производства незаконна, основана не неверном толковании норм процессуального права.

Порядок процессуального правопреемства определен [статьей 44](consultantplus://offline/ref=D2C2CE3D7E8A1EF87A13CA98183AA7B1C7EA3FE01DD2F712B2831200462CDBC867AC6FACDD3668CCl9vDG) Гражданского процессуального кодекса РФ согласно положениям данной нормы правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства, в том числе и на стадии исполнительного производства.

Иные доводы частной жалобы также не содержат правовых оснований для отмены определения и не влияют на его существо, а поэтому не могут быть приняты во внимание.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.333,334 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Коптевского районного суда г.Москвы от 04 апреля 2017 года оставить без изменения, частую жалобу Бесфамильного А.В.- без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: